



HOLMEN



Testrapport PI 13 – Sönderdelat

Pilotgruppen

Systemversion

0.20.0

Scenarier

- *Biobränsle*
- *Cellulosaflis*

Testperiod

2020-12-14 – 2021-01-29

Innehållsförteckning

Testrapport PI 13 – Sönderdelat <i>Pilotgruppen</i>	0
Innehållsförteckning	1
1 Ändringsförteckning.....	3
2 Introduktion	4
2.1 Syfte & mål.....	4
3 Sammanfattning av resultat.....	4
4 Genomförande	5
5 Rapportering av utfall per pilot.....	5
5.1 Sveaskog	5
5.1.1 Sammanfattning	5
5.1.2 Nuläget.....	5
5.1.3 Summerat antal defekter per prioritet	5
5.1.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)	5
5.1.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande).....	6
5.1.6 Övrigt	6
5.1.7 Testernas genomförande	6
5.2 Holmen.....	8
5.2.1 Sammanfattning.....	8
5.2.2 Summerat antal defekter per prioritet	8
5.2.3 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)	8
5.2.4 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande).....	8
5.2.5 Övrigt	8
5.2.6 Testernas genomförande	8
5.3 SCA	11
5.3.1 Sammanfattning	11
5.3.2 Nuläget.....	12
5.3.3 Summerat antal defekter per prioritet	13
5.3.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)	13
5.3.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande).....	13
5.3.6 Övrigt	13
5.3.7 Testernas genomförande	13
5.4 WSS.....	15
5.4.1 Sammanfattning.....	15
5.4.2 Nuläget.....	15
5.4.3 Summerat antal defekter per prioritet	15

5.4.4	Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)	15
5.4.5	Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande).....	15
5.4.6	Testernas genomförande	15
5.5	Södra	16
5.5.1	Sammanfattning	16
5.5.2	Nuläget.....	16
5.5.3	Summerat antal defekter per prioritet	16
5.5.4	Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)	16
5.5.5	Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande).....	16
5.5.6	Testernas genomförande	16
6	Rekommendationer till Biometria	18
6.1	Interna testarbetet – Biometria	18
6.2	Förväntningar från Biometria på piloterna vid test	18
6.3	Utbildning av affärskonsulter	18
6.4	Dokumentation	19
6.5	Uppstart & aktivering av referensgrupper	19
6.6	Goda exempel.....	19
7	Bilagor	20
7.1.1	Defektlista TFS.....	20

1 Ändringsförteckning

Version	Datum	Ändring	Ansvarig
0.1	2021-01-28	Dokumentet upprättat utifrån avstämning och genomgång med piloter.	Janne Björkman
0.2	2021-02-01	Ändrat och korrigerat utifrån remissrunda till piloterna.	Janne Björkman

2 Introduktion

2.1 Syfte & mål

Syftet med rapporten är att ge en bild av de tester som piloterna utfört från 14/12 till 29/1 utifrån leverans *PI 13 - Sönderdelat*. Testerna som genomförts har utgått från [VIOL 3 Releasenotes PI13](#), samt piloternas egna framtagna scenarier som speglar respektive företags affärsflöde.

Målet med testerna är att se hur väl denna version av Viol 3, fungerar utifrån uppsatta acceptanskriterier och releasenotes från Biometria, samt kontroll mot egna affärsflöden.

Bilaga med rapporterade fel finns i separat dokument och i vissa fall har även piloterna valt att redovisa felen även i sin rapportering. Underlaget till bilagan är uttagen 29/1 från TFS:en.

3 Sammanfattning av resultat

Noterat som positivt under testerna är att dokumentationen generellt har blivit bättre, exempel som nämnts är att releasenotes har blivit tydligare och mer strukturerade och även snabbguiden är uppskattad. Finns kvar att göra, men vi upplever att det gemensamma arbetet tillsammans med Biometria, att se över dokumentationen och dess kvalitet etc. har gett resultat. Annat på plussidan – responsen från Biometria på en del rapporterade fel har varit bra, exempelvis *flaggan för VML*, som var fel initialt, men rättades snabbt.

Vad gäller testerna mer konkret så upplever vi skillnader i leveransens kvalitet, där SCA och Sveaskog är mer kritiska än övriga piloter. Utifrån den analys vi gjort ser vi att skillnaderna består i att de *kritiska* har kört mycket tester kopplat till kollektiv, där mycket att defekterna finns, och vilket de andra inte gjort, samt att kontrollräkningar utförts i ett stort antal fall och som då visat på felaktiga, eller tveksamma beräkningsresultat.

Sammantaget är den samlade uppfattningen hos piloterna att vi fortfarande jobbar väldigt mycket med att *funktionstesta* och inte *validera* lösningen generellt och mot egna system och flöden. Detta är ett stort problem, särskilt som flertalet av piloterna bokar upp verksamhets-resurser för att medverka vid testerna. Syftet med att ta verksamheten görs ju utifrån att just validera lösningen och även skapa/bygga förtroende för Viol 3.

Annat som påverkat negativt är de uppstartsproblem som i stort alla piloter rapporterat och som kan sammanfattas i problem runt uppsättning av kollektiv, flöden och mätningstjänster vilket tog en hel del tid att reda ut. För första gången ser vi även ett kunskapsglapp hos affärskonsulterna – där deras erfarenhet och kunskap kopplat till området sönderdelat inte har varit på den nivån som piloterna behövt för att kunna genomföra testerna på ett effektivt sätt. Här måste Biometria gå in och förbereda dem bättre inom kommande testområde för att de ska kunna stödja oss på samma höga nivå som de har kunnat göra innan.

Regressionstester och stängning av gamla defekter – här rapporterar samtliga att mycket gammalt har stängts vilket vi uppfattar som positivt, även om något nytt enstaka fel har rapporterats för denna typ av tester. Dock ser vi på totalen vad gäller antalet fel, att det tillkommit, i stort, lika många kopplat till den nya funktionaliteten i PI 13, som vi stängt bakåt i regressionstesterna. Detta är bekymmersamt!

Detaljerna per pilot redovisas under avsnittet *Rapportering av utfall per pilot* nedan. Rapporterade defekter under perioden – se bilaga *7.1.1 Defektlista TFS*

Pilotgruppen 2021-02-01

4 Genomförande

Testerna är genomförda både i klient och via integration och egna system där helheten i flöden har eftersträvat, dvs. *end to end* tester. Ingen av piloterna har fullt ut lyckats med detta och det beror delvis på avsaknad av funktionalitet, samt även defekter och andra problem.

SCA och Sveaskog är dom som kört mest integrationstester, men även klienttester. För Södra, Holmen och WSS är förhållandet omvänt.

Vad gäller "testbredd" har piloterna kört Biometrias scenario enligt nedan.

- 3, Cellulosafelis från sågverk till massaindustri
- 4, Skogsråvara till värmeverk som energiberäknasex GROT
- 6, Råvara till pelletsfabrik

Utöver dessa har även egna scenarier körts - fortsatt relativt okomplicerade flöden vilket innebär att man exkluderat mycket av verklighetens komplexitet och kört dessa ganska "rakt igenom".

Scenarierna som körts har, förutom de ovan som hör till test av PI 13, även omfattat ett relativt stort antal scenarier för tester av regressionstester. Detaljer om genomförda finns mer under avsnittet *Rapportering av utfall per pilot*.

5 Rapportering av utfall per pilot

5.1 Sveaskog

5.1.1 Sammanfattning

Period, omfattning, innehåll mm

Förberedelser gjordes under andra halvan av december, dvs uppsättning av nya affärsobjekt. Testerna påbörjades den 8 januari och kommer att fortsätta till 28 januari (dvs tills leverans av PI14).

5.1.2 Nuläget

Hur har det gått - övergripande

Inledande upplevelse av testerna blev mindre bra, då det var problem med uppsättningarna av bägge våra scenarier för sönderdelat material. När inledande problem var lösta, så kunde vi testa våra scenarios.

5.1.3 Summerat antal defekter per prioritet

Se bilaga

5.1.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)

Vår målsättning med testerna är att validera lösningen, men vi är fortsatt kvar i stadiet att vi funktionstester Viol3, bland annat genom att kontrollera om Viol3 räknar rätt.

Då vi fortsatt hittar buggar på funktionsnivå, så blir fokuset på funktionstester.

Upplevelsen är att kollektivt inte var tillräckligt testat av Biometria innan leverans, dvs både uppsättningen av scenarios och tester av systemet.

5.1.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande)

Kvaliteten på dokumentationen förbättras kontinuerligt. Finns behov av att fortsätta med dessa förbättringar. Snabbguiden är väldigt bra för att enkelt få en överblick utav vad som är nytt i leveransen. Saknar dock fördjupade beskrivningar av hur tex nya funktioner är tänkt att fungera.

5.1.6 Övrigt

Fortsatt bra support ifrån affärskonsulterna. Då kollektiv och sönderdelat material är ett nytt område inom Viol3-projektet, så är vårt intryck att affärskonsulterna hade behövt få mer information och utbildning inför denna leverans för att ha bättre förutsättningar att stötta oss.

5.1.7 Testernas genomförande

5.1.7.1 *Upplägg & genomförande av tester*

Utifrån innehåll i release

- Testat både i klient och via integration.
- Viktig milstolpe för Sveaskogsprojektet är att vi nu har tillgång till testmiljön för VACS(Viol3). Tillsammans med TietoEvry har vi kunnat testat volym- och värdeberäkningar (både råvara och transport) i VACS. Testerna har gått bra utifrån förutsättningar, dvs att det var första testtillfället av VACS för Viol3.
- Avbokade verksamhetsresurser vid två testtillfällen, pga problem med uppsättningen av våra två scenarier för sönderdelat material.

5.1.7.2 *Vilka scenarion är testade/inte testade:*

a. Biometrias

Vi har testat följande två scenarios:

Sv040	Cellulosafils från Hedlunds Timber till Valvik, tv	Hedlunds Timber via Sveaskog till Valviks Bruk	Industri - Industri	Sågverksfils	700-1	Vägning med torrhalts- och fraktionsprov	Kollektiv 75767, R-kollektiv	03603-00000	59800
Sv045	Helgrot på kollektiv	Sveaskog till BillerudKorsnäs	Egen skog - Industri	Helgrot	519-1	Vägning med stickprov för torrhalt	Kollektiv 07340 R-kollektiv	Enligt kollektivets torrhalt 02909-22400	79118

b. Egna

Flertal egna scenarios och olika varianter av dessa scenarios, med fokus på omplanering och förändring.

5.1.7.3 *Vilka integrationer är testade/inte testade*

Vår fokus har varit på att testa integrationerna till VACS, dvs MT(MT), MT(AT), MT(IS) tillsammans TietoEvry.

Vi har inte hunnit testa av integrationen: "Fakturaunderlag/Tilläggstjänster".

5.1.7.4 *Resultat av test*

Ett antal frågeställningar har uppkommit i samband med integrationstesterna. Arbete med att reda ut dessa pågår.

5.1.7.5 Tyngdpunkt på tester, klient eller integration?

Vi har testat både i klient och via integration.

- a. Samt vad som är testat i klient
Våra olika scenarios (timmer, massa, sönderdelat material), samt omplaneringar/förändringar av dessa.

5.1.7.6 Resultat av test i klient

5.1.7.7 Övrigt – ej testat

Vi har inte testat PowerBI.

5.1.7.8 Antalet stängda defekter under testperioden

- a. Regressionstester
- b. övrigt

5.2 Holmen

5.2.1 Sammanfattning

I klient - större fokus på transport än tidigare: Vi har jobbat med affärer för sönderdelade sortiment enl. ovan beskrivna scenarion med fokus på Redovisning och Transport. Här är mer bredd och verksamhetsmässiga scenarion testade, ex. transport från en hämtplats på en industri, leverans till en förening.

Bra breddning av scenarion vad gäller sönderdelat-affärer, viktig kunskapshöjare. Men många frågor har väckts kring processen också.

5.2.2 Summerat antal defekter per prioritet

Holmen har rapporterat in ca 25 ärenden.

5.2.3 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)

Svårt att jämföra på stora komplexa system utan att göra exakt samma test, men känslan är att vi stöter på många fel. Kan ev. ha att göra med att testerna breddats

Vi har även sett att sådant som fungerat tidigare (larm på RH-ärende, se nedan) inte fungerar i denna release.

5.2.4 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande)

Har blivit bättre, men ett digert arbete att "koka ner" till vad som är nytt och berör oss. Kort varsel innan release.

5.2.5 Övrigt

Mycket bra hjälp från affärskonsulter, vi har genomfört flera möten kring transportfrågor och också fått bra hjälp med felsökning. Med större bredd/komplexitet på tester så blir dock uppgiften svårare för affärskonsulter, så här behövs fortlöpande utbildning för att "hånga med".

Vi hittar inget bra sätt att i DevOps filtrera ut vilka ärenden som går att validera i en viss kundrelease. Det gör att alla piloter/affärskonsulter måste lägga en hel del tid på att gå igenom varje ärende manuellt för att se om det är löst i kundreleasen.

Här behöver processen bli konsekvent.

5.2.6 Testernas genomförande

1. Information kring vad som är nytt i release (releaseplanering, release notes mm) och som berör Holmen samlades in (Testledare).
2. Verksamhetsresurser "bokades" för test, briefades om nya innehållet (Testledare).
3. Lämpliga scenarion utifrån flöden för sönderdelade affärer definierades i Teamskanal samt kläddes med testdata. (Testledare, verksamhet)
4. Validering genomfördes fritt av verksamhetsresurser samt testledare under perioden v52 2020-v4 2021 med verklighetsnära data och upplägg gällande transport, kontrakt och priser etc. Ingen fokus på produktion denna release.
5. Periodvisa avstämningar
6. Frågor och rapportering av defekter till Simon L

5.2.6.1 Vilka scenarion är testade/inte testade

Test av 3 scenarion:

- 1) Cellulosafelis; Extern såg->Externt bruk
- 2) Bränslefelis/Grotfelis: Privat Aktör-> Värmeverk
- 3) Bränslefelis: Privat Aktör->Förening

Ej testat: (Cellulosafelis; Import->Eget bruk). Platsbegreppet ej utrett här.

5.2.6.2 Vilka integrationer är testade/inte testade

FLK, AO, Plats, Aktör, Sortiment -integrationer är indirekt och delvis validerade genom användning av 3:e-parts förssystem.

5.2.6.3 Tyngdpunkt på tester, klient eller integration?

5.2.6.4 Resultat av test i klient

Mycket har kretsat kring transportpristräkning, och vår bild/oro är att hanteringen när transportpristräkning blir fel är omständlig samt att felmeddelanden är felaktiga och svårtydda vilket riskerar göra administrationen tung när det skalas upp.

Indikationen från Biometria är också att det är en hel del som inte är färdigbyggt eller föremål för ombyggnad vad gäller transportlösningen (redovisning, ekipageregister etc).

Generellt sett noterar Holmen att det är av yttersta vikt att man ser att processen är rimlig i "uppskalat läge" dvs vid många inmätningar, många ekipage etc.

Noterat som vi tycker borde ha hittats innan:

1. Krönt vägval blev inte beräknat
2. Destinera via integration gav ingen BA
3. VML alltid Nej vid integration in av FLK
4. På råvaruredovisningssidan hade vi problem med att frisläppa larmade mätningar på en RH

5.2.6.5 Övrigt

- a. Holmen tycker det inte är bra alls att ändringar på priskomponenter som ligger på specifika objekt (Befraktarkontrakt/Köparekontrakt) slår igenom på alla andra ställen där den komponenten används.
Får rapporteras som GAP eller att någon kan förklara det positiva med att lösningen är så här. Ex. är Lastutfyllnad-/Överviktskomponent på Befraktarkontraktet.
- b. Risk/GAP: Stor hanteringprocess om Befraktarinställningen "Transportredovisa kvantitet SDC" är felinställd (För oss var den Nej när den skulle vara Ja). Inte säkert att det upptäcks på en gång, många lass/inmätningar kan ha mätts in. Hur gör man då om flaggan är felsatt. Som det är nu verkar man måsta köra om destineringsarna... Kommer bli väldigt omständligt.
- c. Hantering av ekipageregister i de fall data matats in felaktigt blev en fråga. Vem administrerar när det blir systemskapade Ekipage ? Transportföretaget ? Befraktaren ? Vem bevakar att maxvikten som anges blir korrekt om företagen själva matar in ?

5.2.6.6 Antalet stängda defekter under testperioden

Går inte att söka ut på ett konsekvent sätt, måste förlita oss på manuell lista från Biometria.
Inväntar lista från Biometria. Lista inkom 2021-01-28, ej genomgången.

5.3.2 Nuläget

Tester genomförda till och med den 26/1

Genomförda regressionstester

Id	Scenario	Kommentar
SCA 156a	Grantimmer från Ångermanlad SF till Rundvik. Travmätning (obs MM 3-2), Kollektiv	Köp Ångermansland 012 till Rundvik
SCA 157a	Grantimmer från Ångermanlad SF till Tunadal. Stockmätning	Köp Ångermanland 012 till Tunadal
SCA 162	Barrmassaved Egen resurs till Östrand. Mäts Prima/Sekunda	Egen skog Medelpad 100 Östrand
SCA 167	Granmassaved Töva VT till Ortviken	102 Töva - Ortviken
SCA 164	Lövmassaved, Egen resurs till Krokomb VT, Mäts PrimaSekunda	Asp o Björk
SCA 144b	Timmer till Munksunds bruk	NY, 011-MUN till Munksunds såg samlastat med 100-7 till bruket
SCA 160	Tunadalstimmer till terminal, Egen resur	Egen produktlista - Site
SCA 161	Tunadalstimmer från Töva VT till Tunadal	Stockmätning

Genomfört nytt scenariotest för grundscenario 3

Id	Scenario	Kommentar
SCA 088	Leveranser av cellulosafelis från sågverk till massabruk	Tunadal – Virke – Östrand
SCAE171	Riven bark från Tunadal - Ortviken	859 Bark

Genomförda scenariotester innehållande Köp

Id	Scenario	Kommentar
SCA 156b	Leveransvirke till terminal	33822 Hoting
SCA 157d	Träd köp från Mike Efternamn PE0000035 Lövmassaved, Asp, björk, Krokomb Avverkningsuppdrag (jmf 164)	Tillägg på asp/björk och certifiering (komponent med värde IN) Transport direktaffär Utredovisning - handels Sortiment
SCA 159	Grantimmer från köp till Rundvik K2	Köp 012 Rundvik

Ej ännu genomförda planerade tester

Id	Scenario	Kommentar
SCA 157b Köp	Träd köp från Mike Efternamn PE0000035 Talltimmer till Bollsta, Grantimmer till Tunadal och Barrmassaved och lövmassaved till Östrand K2	Köp Medelpad 011 Bollsta, 012 Tunadal, 100 och 103 Östrand
SCA 168	Sågspån Tunadal – Bionorr Härnösand	

5.3.3 Summerat antal defekter per prioritet

Se bilaga

5.3.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)

Vi tycker att leveransen hade en del brister, exempelvis avslutad mätplats fanns med som en möjlighet att arbeta mot, fel i branschgemensam mätningstjänst, fraktionsnycklar räknar fel, krock i energiberäkningen vid användande av kollektiv, transport använder fel måttslag, torrhalt ej korrigeras utifrån provresultat mm. Många av dessa defekter borde även ha hittats i Biometrias generella testarbete.

Andra exempel på där leveransen inte motsvarade förväntningarna är hur prisvillkor ska vara uppsatta, användning av EB-nyckel i samband med kollektiv, användandet av omräkningstalen i kollektivbeskrivning med mera.

5.3.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande)

Bättre releasenotes vilket positivt, däremot saknar vi ”djupet och bredden i de handböcker som finns och som behövs för att kunna förstå funktioner och hur olika delar ska sättas upp och förberedas mm.

5.3.6 Övrigt

Buggen att vi som piloter ej kan se kollektivbeskrivningen (rapporterad 200916) är kraftigt hämmande för våra tester. I och med detta ser vi varken applicerade omvandlingstal, omräkningstal, priskorrektion, EB-nycklar, urvalsfrekvens. Vi ser gärna att denna bugg prioriteras till leveransen av PI 14, något som vi meddelat Biometria.

5.3.7 Testernas genomförande

5.3.7.1 Vilka integrationer är testade/inte testade

Följande integrationer är testade

(Integrationer med röd text innehåller bugg hos Biometria):

Förstaledskontrakt

Avtalsobjekt inkl respons

Destinera Sortiment

Transportunderlag

Produktionsunderlag inkl respons

B.ack

Kvantitet Råvara

Kvantitet Transport

Transportuppgifter

Befraktarunderlag

Sortiment

Lagerställe

Värde Råvara

Värde Transport

Destineringsunderlag (ev en bugg, under utredning av oss)

Skotarrapport

Fakturaunderlag Tilläggstjänster

5.3.7.2 Resultat av test integration

4 av 17 integrationer innehöll fel, varv de flesta är såna som varit med länge, exempelvis FLK vilket vi anser som väldigt oroande.

5.3.7.3 Tyngdpunkt på tester, klient eller integration?

Tester genomförda både som integrationer och via klient

5.3.7.4 Resultat av test i klient

Hantering av de grundläggande affärsobjekten i Violklienten har med några få undantag gått bra. Genomgång av defekter status = *Resolved* har gjorts och en hel del har kunnat stängas, men i den nya funktionaliteten som är levererad finns nya fel så sammantaget – felen har minskat något på totalen.

5.3.7.5 Övrigt – ej testat

- Inga tester av scenarier som innehåller skördare
- Inget kopplat till BI

5.3.7.6 Utfall, nya defekter i TFS per prioritet

Integrationstester

Prio 1 – 1 defekt

Prio 2 – 6 defekter

Prio 3 – 0 defekter

Prio 4 – 0 defekter

5.3.7.7 Antalet stängda defekter under testperioden

1 stängd defekt utav 7 rapporterade

5.4 WSS

5.4.1 Sammanfattning

Syftet med denna rapport är att ge en summering av testerna av Systemversion 0.20.1 ,VIOL3. SES har endast testat ett scenario med Cellulosafllis från sågverk till industri med kollektivmätning. Hela detta scenario har genomförts i klienten. SE Bioenergi har testat 3 scenario där dom har förstaledskontraktet eller kommer in i 2:a led. Bioenergi har även testat olika sätt att mäta in materialet.

De flesta avvikelserna hittades på Mätning råvara, Pris, Värde/kvantitet råvara och transport. Vi har även några defekter på BI. Här har vi inte lagt ner så mycket tid på testerna då det pågår en aktivitet tillsammans med Biometria för att se vad vi vill ändra i befintliga rapporter och testa ny funktionalitet som ger bättre möjlighet att skapa egna vyer.

5.4.2 Nuläget

Testerna genomfördes i Sit3-miljön med de senaste uppdateringarna. Målet med testet är att testa nedanstående scenario och relevanta nyheterna i Releasenotes i Sit3. Testerna genomfördes huvudsakligen mellan 26/11 och 23/12 2020 i Sit3.

5.4.3 Summerat antal defekter per prioritet

Se bilaga

5.4.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)

Kvaliteten på denna leverans var bättre än förra gången. Få av buggarna som var allvarliga och dom som var allvarliga åtgärdades snabbt. Utfallet av testerna är acceptabelt. Initialt hade vi stora problem med felaktigt uppsatta flöden och mätningstjänster. Mycket tid ägnades också åt att få kollektivet att fungera.

5.4.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande)

Releasenotes har förbättrats betydligt. Uppställningen är enhetlig i dom olika processtegen och det är specificerat vad som är nytt i releasen och vilka avvikelser som finns. Dokumenten kom lite sent speciellt för oss som testar i Sit3.

5.4.6 Testernas genomförande

5.4.6.1 Resultat av test

Under perioden 26/11 och 20/1 har vi stängt 15 buggar

ID	Work Item Title	Assigned To	State	State Change Date	Tags
104750	Bug	Urvalsvillkor på produkt i komponent Fast grundpris MWh Brutto	Yngve Wegelius Closed	2021-01-11 13:44	AX
103529	Bug	Går att attestera preliminär Transportsedel	Yngve Wegelius Closed	2021-01-11 13:34	AX
104725	Bug	Leverans skapar 3 Redovisa råvara	Yngve Wegelius Closed	2020-12-15 09:29	Integration
104749	Bug	Urvalsvillkor i PH på Köparkontraktidentitet fungerar inte	Yngve Wegelius Closed	2020-12-15 08:48	AX
102967	Bug	Går inte att skapa användar-TU genom att kopiera	Yngve Wegelius Closed	2020-12-14 15:26	AX
104122	Bug	Leverans 3M0 fastnar i exekveringsmotorn	Yngve Wegelius Closed	2020-12-11 13:16	AX
102059	Bug	Onödigt felmeddelande på RH	Yngve Wegelius Closed	2020-12-11 09:11	AX
106089	Bug	Fel i meddelande Aktör Ut	Yngve Wegelius Closed	2020-12-11 08:25	Integration
105858	Bug	Mätning fastnar i exekveringsmotorn	Yngve Wegelius Closed	2020-12-10 12:29	AX
105079	Bug	Behörighet Transportadmin kan inte skapa Användarskapat Transportunderlag	Yngve Wegelius Closed	2020-12-10 12:28	AX
105866	Bug	Pris från kollektiv = JA är tvingande	Yngve Wegelius Closed	2020-12-10 07:18	AX
103098	Bug	Referenser som ser fel ut/saknas MT IS	Yngve Wegelius Closed	2020-12-07 13:06	Integration
103097	Bug	ISS stämmer inte med utfall MT IS	Yngve Wegelius Closed	2020-12-07 13:06	Integration
104726	Bug	Integration av ompriseräkning skapar felaktigt utmeddelande	Yngve Wegelius Closed	2020-12-01 12:22	Integration
104744	Bug	Behörighet Transportadmin kommer inte åt menypunkten Transportunderlag	Yngve Wegelius Closed	2020-11-27 13:48	AX

5.5 Södra

5.5.1 Sammanfattning

Tester har till största delen genomförts i klienten. I denna leverans fanns det flera förändringar i tidigare levererade integrationer som inte varit bakåtkompatibla där vi inte har hunnit bygga om i tid för att genomföra flödestester mellan eget system och VIOL 3.

5.5.2 Nuläget

5.5.3 Summerat antal defekter per prioritet

Inget underlag fanns för uttag ur TFS; en vid sammanställningen av denna rapport – dock kommer ett antal defekter att registreras inom kort.

5.5.4 Upplevd kvalitet på leveransen (överlag/övergripande)

I de nya scenarierna för sönderdelat har vi haft en hel del utmaningar med grunddatat (kollektiv, mätningsflöde) och hur detta blivit uppsatt. På de objekt som skapas och underhålls av Biometria har vi heller ingen möjlighet att se dess konfiguration. Detta har medfört att vi fått stopp i testerna utan att förstå varför fel uppstår. Flera av dessa problemen har blivit avhjälpta efter kontakt med Biometria som har hittat problemen och korrigerat grunddatat.

För att undvika denna typ av problem är det viktigt att Biometria verifierar uppsättningen som pilotföretagen kommer att genomföra sina tester på. Denna information kan vi piloter delge i förväg.

5.5.5 Upplevd kvalitet på levererad dokumentation (överlag/övergripande)

5.5.6 Testernas genomförande

Nya genomförda testscenarier

111, Markägare till Värmeverk Sönderdelat

112, Markägare till Terminal Sönderdelat

118, Internt sågverk till internt massabruk C-flis.

Regressionstester

108 B, Uppdragsvirke till eget sågverk

113, Uppdragsvirke till internt bruk.

I regressionstesterna har flera tidigare defekter kunnat stängas. Samtidigt har även några nya hittats.

5.5.6.1 Vilka integrationer är testade/inte testade

Inga integrationer har kunnat genomföras i denna leverans.

5.5.6.2 Tyngdpunkt på tester, klient eller integration?

Tyngdpunkten har varit på klienten.

5.5.6.3 Övrigt – ej testat

Produktion och EB-nyckel har inte testats. BI har använts i testerna men inget fokus på test och felrapportering då detta hanteras och omarbetas i separat fokus-område.

116, Uppdragsvirke vederlagsgrundande skördarmätning

5.5.6.4 Utfall, nya defekter i TFS per prioritet

Totalt finns 46 aktiva buggar i jämförelse med 44 i förra programinkrementet. Det har lagts till 14 nya buggar varav 10 finns på de nya scenarierna och 4 från regressionstester.

5.5.6.5 Antalet stängda defekter under testperioden

12 buggar är stängda.

6 Rekommendationer till Biometria

Rekommendationer från piloterna utifrån möte den 26/1 i prioriterad ordning, kopplat till testerna av leveransen.

6.1 Interna testarbetet – Biometria

Liksom föregående rapport (Testrapport PI 11-12) ser vi att det som är mest avgörande för projektets progress nu är att få ordning på testarbetet. Nu är ju Testforumet under uppstart och vi ser att detta måste få vara en prioriterad åtgärd till dess att det interna testarbetet hos Biometria är på den nivån där vi som piloter kan validera och inte enhetstesta. Förutom att detta skapar bättre effekt av genomförda tester och bidrar till att vi tillsammans kommer framåt i projektarbetet, så kommer det även fungera som en tydlig och viktig signal till resten av branschen att vi, tillsammans, är på väg åt rätt håll.

I detta ligger att ha checkpoints inför leveranser så att uppstarter likt denna kan undvikas, att det finns en tydlig specifikation på vad och hur interna tester är gjorda och hur systemet är tänkt att fungera. Likaså finns det många indikationer på att systemet räknar fel och det skapar stor skepsis kring kvaliteten eller hur det interna rutinerna ser ut eller om de följs kopplat till test – kort sagt, mycket oklarheter som vi nu spekulerar runt och som tar onödig tid och skapar osäkerhet och även irritation.

Rekommendationen – kortfattat är: Starta upp Testforumet omgående och låt det vara en prioriterad aktivitet som har mandat i projektet i syfte att säkerställa leveranser både till SIT 3 och kundtest.

6.2 Förväntningar från Biometria på piloterna vid test

Återkommande, sen startversionen, är att piloterna efterlyser ett läge som är mer likt det som var då, dvs. där vi tillsammans pekade ut ett antal scenarier för test och Biometria körde dessa internt och säkerställde att dessa skulle fungera innan leverans till kundtest. I denna modell låg även att tydligt meddelade vilka delar/funktioner som inte skulle fungera osv. Detta bygger ju också på en ökad dialog inför testerna och leveransen – vilket vi upplevde fanns då och var bra, men inte finns nu samma sätt – vilket är olyckligt.

Rekommendationen – kortfattat är: Skapa en bättre ordning och struktur inför tester likt den som fanns för startversionen. Öka dialogen med Piloterna inför kommande tester för att säkerställa/nivålägga krav och förväntningar och att rätt information finns – eller om den inte finns – få fram den för att testerna ska kunna genomföras effektivt.

6.3 Utbildning av affärskonsulter

Utifrån beskrivningen i inledningen av dokumentet – uppfattningen är att både vi piloter och Biometria förbisett att denna leverans var ett nytt område som kräver sin specifika kompetens. Frågan är ju vilka delar framåt i projektet som kan komma skapa motsvarande "kunskaps- och erfarenhetsgap". Viktigt att identifiera detta och täppa till detta genom exempelvis utbildning och även kanske stöttning med mer seniora personer för det aktuella området.

För att våra egna tester ska vara effektiva och leverera värde så måste denna del vara säkerställd. Testperioderna är i regel tidsmässigt ganska korta i förhållande till allt som ska hanteras, testas och utvärderas – så detta är en väldigt viktig del!

Rekommendationen – kortfattat är: Säkerställ att affärskonsulterna har den kunskap och stöttning som behövs inför de testperioder/områden som ligger framför oss i projektet.

6.4 Dokumentation

Ett område som blir bättre och bättre – vilket är uppskattat. Vi tror på fortsatt dialog med piloterna inom ramen för olika forum och möten i syfte att skapa struktur och enhetlighet, samt kvalitetssäkra innehållet.

Rekommendationen – kortfattat är: Fortsatt arbete med detta enligt ovan, exempelvis har piloterna haft möte med Pia i just detta ämnet – denna aktivitet bör fortsätta, samt att dialogen kan föras på fler ställen, exempelvis Testforumet. Samordning och ”sista ordet” bör sen vara genom kommunikationsavdelningen/Pia.

6.5 Uppstart & aktivering av referensgrupper

Enligt diskussion under hösten – vi ser ett stort behov av att komma igång med de grupper som inte är igång, samt tydliggöra arbetet i de grupper som är igång, dvs. vilka beslut fattas, hur implementeras detta i efterföljande led mm. Allt i syfte att minimera gapen i efterföljande leveranser och därmed undvika problem, förseningar mm.

Rekommendationen – kortfattat är: Att snarast sätta igång arbetet enligt ovan med dessa grupper.

6.6 Goda exempel

Under diverse presentationer och möten dyker det då och då upp exempel på, vad vi upplever, som bra exempel där man arbetar strukturerat och metodiskt med förekommande frågeställningar, exempelvis lyfts arbetet med IFK som ett område som ”verkar” gå bra i sitt genomförande. Likaså brukar referensgruppen Produktion nämnas i samma kontext. Vi tror att det finns en potential här att identifiera de goda exemplen och sprida deras metoder och arbetssätt till andra områden.

Rekommendationen – kortfattat är: Identifiera områden som kan utgöra goda exempel för andra områden. Överväg om deras arbetssätt och metoder kan implementeras på andra områden med syftet att höja kvalitet i det arbete som görs.

7 Bilagor

7.1.1 Defektlista TFS

Bilagt Exceldokument – innehåller registrerade defekter från SCA, Sveaskog och WSS.
Holmen och Södra hann ej få sina defekter registrerade innan denna rapport togs ut